BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAŽMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1382-6/22
Banja Luka: 02.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 1410-1/2022 od 13.05.2022. godine, žalioca: IEG d.o.o. Brčko zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku broj: 02-222-I-7228 od 29.04.2022. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Gacko" a.d. Gacko u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 825-1-1-165-3-294/22 od 30.03.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba – "Nabavka opreme za 6Kv postrojenje za potrebe remonta TE Gacko u 2022. godini", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) na sjednici Vijeća III održanoj 02.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milana Matića advokata iz Bijeljine, za sastav žalbe broj: 1410-1/2022 od 13.05.2022. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Gacko" a.d. Gacko, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka roba – "Nabavka opreme za 6Kv postrojenje za potrebe remonta TE Gacko u 2022. godini", broj Obavještenja o nabavci: 825-1-1-165-3-294/22 od 30.03.2022. godine, te donio Odluku broj: 02-222-I-7228 od 29.04.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 23.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.05.2022. godine.

IEG d.o.o. Brčko, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je Odlukom od 29.04.2022. godine postupak javne nabavke poništen, a ponuda žalioca je eliminisana iz daljeg postupka javne nabavke, jer isti navodno nije dostavio izjavu o garanciji za izvršenje ugovora, te ističe kako je Odluka od 29.04.2022. godine, nezakonita, jer se razlozi elminacije žalioca ogledaju u navodima da isti nije dostavio izjavu o garanciji za izvršenje ugovora, što nije tačno:

Odredbama člana 57. stav 1. ZJN je predviđeno da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Odredbama člana 9. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo) označenim kao „Sadržaj ponude" je predviđeno da je ponuda pisana izjava volje ponuđačada isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu sa uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i da sadrži, između ostalog, i popunjene izjave o ispunjenosti uslova iz članova ZJN koji su naznačeni u Aneksima, kao sastavnim dijelovima tenderske dokumentacije, a odredbača stava 2. tačka h) istog člana je predviđeno da: *„Ponuda sadrži: - ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.)"*.
Odredbama člana 3. stav 1. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda je predviđeno da: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."
Tačkom 2. Tenderske dokumentacije -V. KVALIFIKACIJA PONUDE je predviđeno da:
„1. Dokumentacija za kvalifikaciju ponude: Ponuđači su dužni dostavili dokumenta propisana u svrhu kvalifikacije Ponude:
Prijavu, (Prilog br. 1);
Obrazac za povjerljive informacije, (Prilog br. 5);
Ovlaštenje za potpis Ponude;
Ovlaštenje za predstavnika Ponuđača za učešće na javnom otvaranju Ponuda;
Izjava o prihvalanju načina plaćanja i nepromjenjivosti jediničnih cijena iz ponude (Prilog br. 8)
Izjava o prihvalanju roka isporuke (Prilog br. 9);
Izjava za isporuku robe (Prilog br. 10)
Nacrt Ugovora (Prilog br. 11)"
Dakle, ugovorni organ nije, navedenom odredbom, niti jednim drugim dijelom Tenderske dokumentacije propisao dostavljanje Izjave o garanciji izvršenja ugovora kao posebne isprave, odnosno posebnog kvalifikacionog dokumenta, protivno odredbama člana 3. Uputstva.
Štaviše, u sadržini Izjave ponuđača (prilog 1. Tenderske dokumentacije), *koju je žalilac nesporno potpisao i dao,* je predviđeno da: *„5. Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obvezujemo se:*
a) dostaviti dokaze o kvalifikovanosti, u pogledu lične sposobnosti, registracije, ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi;
b) dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Takođe, u odredbi člana 14. Nacrta ugovora, koji je žalilac nesporno potpisao i prihvatio, je predviđeno da: *„Isporučilac se obavezuje: - da će u roku od 10 dana, od dana obostranog potpisivanja Ugovora, obezbijediti i dostaviti bezuslovnu bankarsku garanciju, u iznosu od 10% vrijednosti Ugovora, za dobro izvršenje posla, sa opcijom važenja 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora ili blanko mjenica bez protesta sa mjeničnom izjavom. Ukoliko Isporučilac ne dostavi traženu bankarsku garanciju, u navedenom roku, Ugovor neće stupiti na snagu. Naknada štete po osnovu garancije za dobro izvršenje posla ne oslobađa Isporučioca od namirenja potpune štete po odredbama ZOO, ukoliko je visina eventualne štete veća od iznosa koji se može dobiti po osnovu garancije;"*

S obzirom na činjenicu da je žalilac potpisao Izjavu ponuđača (Prilog 1) kojom prihvata sve uslove iz TD (Tačka 1. i 3; Priloga I), a koja je sadržavala i prihvatanje obaveze dostavljanja garancije na uredno izvršenje ugovora, a da je ovu obavezu žalilac prihvatio i potpisivanjem nacrta ugovora, te s obzirom na činjenicu ugovorni organ nije izričito tražio u popisu kvaiifikacione dokumentacije, kao ni u prilozima Tenderske dokumentacije, da se navedene izjava dostavi kao poseban dokument, a da je žalilac nedvosmisleno potpisujući Prilog 1 i Nacrt ugovora obavezao dostaviti garanciju na uredno izvršenje posla, jasno je da je primjenom navedenih odredbi žalilac postupao u cjelosti sa zahtjevima ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, pa je eliminacija žalioca bila neosnovana.
Odredbama člana 3. ZJN predviđeno je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, što je ugovorni organ propustio da učini, s obzirom da je ponuda žalioca bila najpovoljnija.
Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, ponudu žalioca i ponudu izabranog ponuđača, kao i dokaze iz cjelokupnog spisa predmetnog postupka javne nabavke.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „IEG“ d.o.o. Brčko predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da pobijanu odluku od 29.04.2022. godine poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu i naknadu na žalbu i troškove na ime sastava žalbe odstrane kvalifikovanog punomoćnika.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je postupajući po izjavljenoj žalbi utvrđeno sljedeće:
- Sektorski ugovorni organ Mješoviti Holding "ERS", MP a.d. Trebinje - ZP "RiTE Gacko", a.d. Gacko je dana 30.03.2022. godine objavio Obavještenje o nabavci roba, broj: 825-1-1-165-3-294/22 na portalu za javne nabavke i objavio Tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak, Tenderski dokument, broj: 122/22 - Nabavka opreme za 6kV postrojenje za potrebe remonta TE Gacko u 2022. godini.
- Javno otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda je izvršeno dana 15.04.2022. godine, sa početkom u 12:30 časova, što je evidentirano u Zapisniku sa otvaranja ponuda, broj: 11-I-6617.
- Nakon otvaranja ponuda, Komisija je izvršila ocjenu kvalifikovanosti prispjelih ponuda i sačinila Zapisniko kvalifikaciji ponuđača za E-aukciju, broj: 11-I-6641 od 15.04.2022. godine.
- Javna aukcija je provedena dana 18.04.2022. godine u vremenu od 13:30 do 13:40 časova. TOKOM e-aukcije ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je podnio novu cijene svoje ponuda u iznosu od 125.730,00 KM bez PDV-a.
- Komisija je napravila Izvještaj, broj: 11-I-7038 od 29.04.2022. godine i Zapisnik, broj: 11-I-7037 od 29.04.2022. godine sa preporukom da se ugovor za nabavku opreme za 6kV postrojenje za potrebe remonta TE Gacko u 2022. godini dodijeli ponuđaču „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka sa cijenom ponude od u iznosu od 125.730,00 KM bez PDV-a.
- Uprava preduzeća je nakon razmatranja Izvještaja Komisije za javne nabavke je donijela Odluku o poništenju postupka nabavke, broj: 02/2-I-222-I-7228 od 29.04.2021. godine, iz razloga što je cijena jedine prihvatljive ponude znatno veća od osigurnih sredstava za predmetnu nabavku.
- Nezadovoljan Odlukom, gornji broj i datum, ponuđač „I.E.G" d.o.o. Brčko, izjavljenoj putem punomoćnika Milana Matića, advokata iz Bijeljine je putem e-mail-a, a kasnije i putem pošte br.

76300 Bijeljina, izjavio žalbu broj. 1410- 1/2022 od 13.05.2022. godine (broj protokola ugovornog organa: 06-3764 od 13.05.2021. godine, kojom pobija njenu zakonitost.
- Izjavljena žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena je od ovlašćenog lica.

Nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, Ugovorni organ se upustio u meritorno izjašnjavanje no žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, izjašnjava se da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po žalbi preduzeća „I.E.G" d.o.o. Brčko, izjavljenoj putem punomoćnika Milana Matića, advokata iz Bijeljine, razmotren je navod iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na navod i propisani zakonski postupak.
Iz razloga što je Ugovorni organ konstatovao da je žalba neosnovana, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN daje svoje izjašnjenje o žalbi kako slijedi.

Žalbeni navodi:
„Žalilac navodi da je Odlukom od 29.04.2022. godine postupak predmetne javne nabavke poništen, a ponuda žalioca eliminisana iz daljeg postupka javne nabavke, jer isti nije dostavio izjavu o garanciji za izvršenje ugovora.
S tim u vezi žalilac „I.E.G." d.o.o. Brčko shodno obredbama člana 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu u Haeodu da je Oluka o poništenju predmetne nabavke od 29.04.2022. godine nezakonita.
Žalilac navodi da se razlozi eliminacije njegove ponude ogledaju u navodima da isti nije dostavio izjavu o garanciji za izvršenje ugovora, te tvrdi da to nije tačno.

Ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode, te prvenstveno ističe da ovim žalbenim navodom Žalilac pokušava da dovede u zabludu kako Ugovorni organ, tako i Kancelariju za razmatranje žalbi, koja će postupati po žalbi, a sve iz razloga što očitu neispunjenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije (nedostavljanje izjave da će obezbijediti bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla) pokušava da opravda drugim dostavljenim dokumentom, tj. Prijavom za predmetni postupak javne nabavke.
U skladu sa tenderskom dokumetacijom, u Poglavlju II, Dio V - Kvalifikacija ponude, tačkom 2.1. - Garancija za izvršenje ugovora, traženo je da svaki ponuđač uz ponudu dostavi posebnu Izjavu kojom će se obavezati, da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garanciju za dobro izvršenje posla u vidu originalne bezuslovne bankaraske garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora ili blanko mjenicu bez protesta s mjeničnom izjavom.
Navedenu izjavu Žalilac nije dostavio čime je njegova ponuda odbačena u skladu sa članom 68. tačka 1. i tačka 4. istog člana, alineja i) Zakona o javnim nabavkama, tj. ista je okarakterisana kao nekvalifikovana. Ova posebna izjava se nikako ne može upodobiti sa dijelom prijave za predmetni postupak, tj. sa Prilogom broj 1., budući da je Prijava poseban dokument.
Tenderskim dokumentom je, u Poglavlju II, Dio V - Kvalifikacija ponude, na strani 15/37 Tenderskog dokumenta boldovanim slovima, u tabeli, precizirano:
"Dokumentacija koja je navedena u poglavlju V je takođe eliminatorna i u slučaju da nije kompletna dostavljena, ili nije dostavljena u skladu sa zahtjevom, Ponuda se neće razmatrati u daljem toku postupka evaluacije ponuda."

U Tenderskom dokumentu, u Poglavlju II, u dijelu G - Odredbe o ponudi, na strani 15/37 Tenderskog dokumenta, u tački 1.1. - Dokumenta koja sačinjavaju ponudu, je naznačeno: *„Ponuda koju podnosi ponuđač mora da sadrži kompletnu dokumentaciju traženu u poglavlju B u V i u poglavlju III Tehnički dio."*
Iz navedenog je jasno da je ova izjava poseban zahtjev Ugovornog organa iz Tenderskog dokumenta, a koji Žalilac nije ispunio!

U identičnoj situaciji, činjenično i pravno u postupku pravne zaštite, Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka rješavajući po žalbi ponuđača „Walter" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Ostoji Kremenoviću, izjavljene na Odluku o poništenju postupka nabavke reznog alata, ugovornog organa MX ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko, je donijela Rješenje br. JN2-02-07-1-27-8/19 od 31.01.2019. godine, te žalbu koja se odnosila na identičan žalbeni navod odbila kao neosnovanu. U Rješenju KRŽ-a, gornji broj i datum, predmetna žalba je neosnovana iz razloga kako slijedi:
„Žalbeni navod koji žalilac navodi u svojoj ponudi je također nedvosmisleno preciziran u TD-u na strani 16/82 u tačci 2.2. garancija za izvršenje ugovora, traženo je da svaki ponuđač dostavi posebnu izjavu kojom će se obavezati, da će, ukoliko bude izabran, obezbjediti garanciju za dobro izvršenje posla u vidu originalne bankarske garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora. Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalioca u konstatovao da i ponudi žalioca nema Izjave koja je precizirana gore navedenom tačkom TD-a, što govori da ponuda po tom osnovu nije mogla biti kvalifikovana, odnosno da je žalbeni navod neosnovan. U ovom slučaju, ugovorni organ je ispravno postupio u nije načinio povredu postupka, a navod žalioca je neosnovan."
Ponuđač „Walter" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Ostoji Kremenoviću, pokrenuo je upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine protiv osporenog rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene pravila upravnog postupka. Sud Bosne i Hercegovine je dana 07.09.2020. godine donio presudu br. S1 3 U 031888 19 U, kojom se odbija tužba nevedenog tužioca odbija kao nesnovana, te je nedvosmisleno konstatovano da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.
Na osnovu svih materijalnih dokaza proizilazi da je Ugovorni organ postupak pravilno proveo, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima koji se odnose na njih, te u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta za ovu javnu nabavku, da su pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi, te smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalilac u izjašnjenju broj: 1410/2022 od 27.05.2022. godine, a u vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa, navodi da ostaje kod svih navoda žalbe, te ističe da u vezi sa praksom na koju se ugovorni organ dostavio se, predmetni postupak javne nabavke ne može uporediti sa postupkom iz kojeg proističe odluka po žalbi „Valter" d.o.o. Banja Luka, a iz sljedećih razloga:

Naime, u ranijem postupku javne nabavke „reznog alata" ugovorni organ je u tački 2.2. Tenderske dokumentacije izričito naveo daje ponuđač dužan da dostavi posebnu izjavu kojom će se obavezati da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garanciju za dobro izvršenje posla u vidu originalne bezuslovne bankarske garancije u trajanju od 30 dana duže od perioda trajanja ugovora.
U konkretnom postupku javne nabavke tenderska dokumentacija ovakvu izričitu odredbu za dostavljen jem posebne izjave ne sadrži, jer je i tačka 2.2. izbrisana, odnosno ne postoji, iako se

radi o standardnom modelu tenderske dokumentacije koji RITE Gacko, kao ugovorni organ, koristi u svim javnim nabavkama. Nije jasno na osnovu čega, gdje je našao i kako je ugovorni organ u izjašnjenju zaključio daje tražio posebnu izjavu, kada riječi „posebno" ili nekog sličnog izraza (sinonima) u Tenderskoj dokumentaciji nema.
Naprotiv, žalilac je potpisujući Izjavu ponuđača (prilog 1. Tenderske dokumentacije) i Nacrt ugovora na najmanje dva mjesta prihvatio dostavljanje sporne garancije, što i dalje prihvata i što nije sporno.
Postupak javne nabavke jeste formalan, ali formalitet na kojem insistira ugovorni organ nije cilj nabavke, već je cilj postupka javne nabavke najefikasnije korištenje javnih sredstava i ispunjenje načela iz člana 3. ZJN.

U situaciji drastičnih poskupljenja i promjena cijena na tržištu, te realnih potreba ugovornog organa za nabavku predmetne robe, jer usljed nenabavljanja predmetne robe remont ne može biti izvršen, žalilac smatra da ovakva doza formaliteta usljed očigledno kontradiktorne i nejasne Tenderske dokumentacije koju iskazuje ugovorni organ, nije opravdana niti na zakonu zasnovana. Žalilac ističe da ostaje kod svih navoda žalbe i prijedloga odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalilac u žalbi navodi kako je Odlukom od 29.04.2022. godine postupak javne nabavke poništen, a ponuda žalioca je eliminisana iz daljeg postupka javne nabavke, jer isti navodno nije dostavio izjavu o garanciji za izvršenje ugovora, te ističe kako je Odluka od 29.04.2022. godine, nezakonita, jer se razlozi elminacije žalioca ogledaju u navodima da isti nije dostavio izjavu o garanciji za izvršenje ugovora, što nije tačno.

Ugovorni organ ističe da je postupak pravilno proveo, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima koji se odnose na njih, te u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta za ovu javnu nabavku, da su pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi, te smatra da je žalba neosnovana.

U vezi s navodima žalioca kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, smatrajući da je postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je potpisao Obrazac za ponudu i Nacrt ugovora, čime se saglasio da će dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, te da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu iz razloga što nije dostavio izjavu da će ukoliko

njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u *Poglavlju II, Dio "V" - Kvalifikacija ponude, tačkom 2.1. - Garancija za izvršenje ugovora (strana 14/42 TD), propisao da je* ***svaki ponuđač obavezan uz ponudu dostaviti Izjavu kojom će se obavezati, da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garanciju za dobro izvršenje posla u vidu originalne bezuslovne bankarske garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora ili blanko mjenicu bez protesta s mjeničnom izjavom.***

Uvidom u cjelokupan spis, posebno u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio kako isti nije dostavio zahtjevanu izjavu, što među strankama nije sporno, nego je sporno što Žalilac tvrdi da takvu izjavu nije ni trebao dostaviti, jer je potpisao Izjavu ponuđača (prilog 1. Tenderske dokumentacije) i Nacrt ugovora, te smatra da je time ispunio zadani uslov.

Ovaj organ smatra kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je ponudu žalioca odbacio u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, jer žalilac u konkretnom slučaju nije dostavio ponudu kako je to propisano tenderskom dokumentacijom te njegova ponuda nije potpuna i ne ispinjava zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Naime, ovaj organ ističe da je ugovorni organ jasno propisao da su ponuđači dužni dostaviti ovjerenu i potpisanu izavu kojom se obavezuje da će ako bude odabran kao najpovoljniji dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora.
Iz navedenog zahtjeva ugovornog organa se može zaključiti da se ova izjava ne može dati potpisivanjem nekih drugih dokumenata, obrazaca i izjava.
Ovaj organ takođe napominje kako je Tenderskom dokumentacijom, u Poglavlju II, Dio V - Kvalifikacija ponude, (na strani 15/42 TD) boldovanim slovima, u tabeli, precizirano:
"Dokumentacija koja je navedena u poglavlju V je takođe eliminatorna i u slučaju da nije kompletna dostavljena, ili nije dostavljena u skladu sa zahtjevom, Ponuda se neće razmatrati u daljem toku postupka evaluacije ponuda."

Imajući u vidu naprijed jasno utvrđeno činjenično stanje, kao i činjenicu da je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a posebno imajući u vidu da se žalilac nije pridržavao uslova propisanih tačkom ***2.1. - Garancija za izvršenje ugovora (strana 14/42 TD),*** tj. nije dostavio zahtjevanu izjavu, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je ponudu žalioca odbacio u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se se navod žalioca, kao i žalba u cjelosti smatra neosnovanom.

Ovakav stav je iskazan u nekoliko rješenja ovog organa, a potvrđen i presudama Suda BiH (npr. presuda br. S1 3 U 031888 19 U od 07.09.2020. godine, kao i presuda Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 031888 20 Uvp od 16.03.2021. godine).

Ovaj organ je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: S1 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017 godine decidno naveo da je *„postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni"*, te da

„Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa".

Slijedom svega naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog, ovaj organ zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane Ugovornog organa nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje Žalilac, te je Odluka o poništenju postupka broj: 02-222-I-7228 od 29.04.2022. godine, donesena zakonito i ostaje na snazi, a žalba Žalioca se odbija kao neosnovana, te uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milana Matića advokata iz Bijeljine, žalba broj: 1410-1/2022 od 13.05.2022. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Dašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- IEG d.o.o. Brčko
- MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Gacko" a.d. Gacko
- evidenciji
- u spis